



**Gondos Judit**

**Közigazgatási államtitkár**

**Nemzetgazdasági Minisztérium**

**Budapest**

**Tisztelt Gondos Judit !**

Az adózás rendjének újraszabályozása című előterjesztés véleményezésre megküldött törvény-tervezethez az Adótanácsadók Egyesülete részéről az alábbi véleményt adom:

## **I. Általános vélemény**

A tervezet szabályozás

- rendkívül terjedelmes és mivel a törvényekben adott felhatalmazások alapján a törvény végrehajtásához még további rendeletek fognak kapcsolódni, így az adózás rendjének jelenlegi szabályozásához képest túlszabályozottá, nehezebben áttekinthetővé és alkalmazhatóvá válik;
- összességében nem egyszerűsíti az adózói kötelezettségek teljesítését, a nem tartalmaz érdemi szemléletváltozást tükröző rendelkezéseket.

Véleményünk szerint semmi sem indokolja, hogy teljesen újra kodifikált adóigazgatási és adózás rendjéről szóló törvényi szabályozásra kerüljön sor, különösen azért sem, mert

- az a jelenlegi szabályozáshoz képest nem tartalmaz olyan szabályozást, amely alapján az adózó és az adóhatóság jogai egyensúlyba kerülnének, így változatlanul az adóhatósági túlsúly érvényesül minden tekintetben, ami nem szolgálja a tisztességes adózók védelmét;
- kihagytak néhány az adózó jogérvényesítését szolgáló, a jelenleg hatályos Art. szerinti garanciális szabályt is.

Véleményünk szerint

- a 365-napos adóellenőrzési korlát –mivel az nem jogvesztő határidő, és nincs semmilyen jogi, anyagi következménye annak túllépése esetén az adóhatóságra– nem jelent érdemi változást a szabályozásban;

- mivel az adóellenőrzések során az adóhatóság köteles a tényállást bizonyítani,
  - a jogállamisággal teljesen ellenkező és elfogadhatatlan, hogy az adózónak az ellenőrzés megkezdésekor és/vagy az adóhatóság ellenőrzése során bármikor teljességi nyilatkozat nyilatkozatot kelljen tennie a rendelkezésre bocsátott iratok teljes körűségéről, és
  - amennyiben ezt nem teszi meg, akkor azt hátrányára értékeljük, valamint
  - hogy az adózó a fellebbezésben, illetve a fellebbezés alapján indult eljárásban a tervezet szerint nem állíthat olyan új tény, illetve nem adhat elő olyan új bizonyítékot, amelyről a fellebbezése előtt az elsőfokú döntés meghozatala előtt tudomása volt, és azt az adóhatóság (teljességi nyilatkozat tételi) felhívása ellenére nem terjesztette elő.
- elfogadhatatlan, hogy a felüellenőrzés elrendelésének nincsenek törvényben meghatározva szabályai –elv kereti, és széleskörű példalózó jellegű felsorolási-, így az arra jogosultat semmi sem köti, hogy adott esetben bármilyen –nem adózási– okból rendeljen el ilyet: ez – mivel Magyarország jogállamként deklarálja magát– nem megengedhető;
- teljességgel elfogathatatlan késedelmi pótlék mértékének a jegybanki alapkamat kétszereséről a jegybanki alapkamat öt százalékponttal növelt mértékére növelése, mert ez nem szolgál mást, mint könnyen azonosítható –de jelenleg az adóhatóság ellenőrzési, kiválasztási rendszerének hiányosságával, a gazdasági körülményeket kihasználó, visszaélő– adózók nem kellő ellenőrzése miatt elmarad bevétel ellentételezésére a tisztességes, de esetenként (de tömegében esetleg nagyobb számú) késve fizető adózóktól annak beszédése;
- az késedelmi pótlék növelése –(különösen, ha a jegybanki alapkamat később növekedni fog) mivel az magával hozza az önellenőrzési pótlék növekedését is–, ellene fog hatni az önellenőrzéseknek, amely rontani fogja a hiba adózói feltárását (az önkéntes jogkövetői magatartást);
- az adózó képviselőének gyökeresen új, lazító szabályozásával jelentősen csökkenti a szakmaiságot, és ezzel az adózókat arra ösztönzi, hogy ne vegyenek igénybe adóügyeikhez szakértői segítséget, amely nem az adózó, hanem az adóhatóság érdeke, hogy minél gyengébb ellenérdekű féllel álljon szembe; véleményünk szerint indokolt lenne, ha csak megfelelő szakmai végzettség esetén lehetne a –nem magánszemély– adózót képviselni, így a (nem magánszemély) adózó képviselőt csak
  - regisztrált:
    - mérlegképes könyvelő,
    - adótanácsadó,
    - adószakértő
    - okleveles adószakértő,
  - könyvvizsgáló, de nem magánszemély esetében csak akkor, ha regisztrált adótanácsadó vagy adószakértő vagy okleveles adószakértő,
  - mérlegképes könyvelő, de nem magánszemély esetében csak akkor, ha legalább regisztrált adótanácsadó,

- adójogi szakjogász képesítéssel rendelkező jogász és ügyvéd, vagy legalább adótanácsadói képesítéssel jogász, ügyvéd (vagyis más jogász, ügyvéd nem).

Különösen aggályosnak tartjuk, hogy eljárási szabályok az anyagi jogszabályokba fognak átkerülni, ezzel nemhogy azok ilyen jellegű szabályoktól tisztulnának, növekszik azokban az eljárási szabályozás

A szabályozás tervezett változtatása nem hogy csökkentené a bonyolult, nehezen áttekinthető szabályrendszereket, hanem a szerteágazó, különböző jogszabályok együttkezelésének szükségzerűsége miatt azokat még bonyolultabbá, nehezebben áttekinthetővé teszi, és ezzel bürokráciát jelentősen növelni fogja.

A tervezet bevezetéséből nem származnak olyan társadalmi szintű –nem feltétlen csak anyagi– előnyök, amelyek indokolnák új törvény alkotását, ugyanakkor a tervezett szabályozás miatt jelentős költséggel jár

- a jogszabály előkészítés,
- a jogalkotás,
- az új törvényre vonatkozó vállalkozói felkészülés (tanfolyamok, beleértve a magánszektor és a hatósági szakembereinek az új szabályok megismerésére fordítandó munkaóráit is),
- az új törvény szövegét tartalmazó és magyarázó kiadványok megvásárlása,
- az adóhatóság felkészülési; stb.

Ezek a törvények, más új jogszabályokkal együtt, a jobbizonytalanság érzetét erősíti a szakemberekben és az adózókban egyaránt, mivel 2018. január 1. napjával egyszerre lépnek hatályba az alábbi új törvények:

- a közigazgatási perrendtartás,
- az általános közigazgatási rendtartás,
- az adóigazgatási rendtartásról + 7 db végrehajtási rendelet,
- az adózás rendjéről + 15 db végrehajtási rendelet,
- a polgári perrendtartás.

## **II.**

### **Részletes észrevételek az Adóigazgatási törvény tervezetéhez**

#### **1.**

A tervezet 10. § (2) bekezdéséből hiányzik a nyilatkozattételre kötelezett személy, amellyel ki kell egészíteni a szabályozást.

#### **2.**

A tervezet 15.§ (3) bekezdéséből nem derül ki, hogy, kik az ellenérdekű adózók.

A szabályozást pontosítani szükséges, meg kell határozni a használt fogalom tartalmát.

### 3.

A tervezet 15. § [Képviselő] (4) bekezdése szerint az adóhatóság visszautasítja a képviselő eljárását, ha az nyilvánvalóan nem alkalmas az ügyben a képviselő ellátására.

Aggályos, hogy ki és milyen kritériumok alapján dönti el, hogy a képviselő alkalmas-e az ügy ellátására, ezért ezen szabályozás adóhatóság indokolás nélküli eljárására ad lehetőséget, amely ellentétes a jogállamisággal, ezért ennek pontosabb–legalább elvi és példálózó jellegű felsorolású–szabályozását tartjuk indokoltnak

### 4.

A szakmailag megalapozott(abb) adóellenőrzésekhez javasoljuk, hogy tervezet 17 §-a kerüljön kiegészítésre, hogy adóellenőrzés vezető ellenőre csak adótanácsadó, adószakértő, okleveles adószakértő vagy az előbbi képesítéssel rendelkező könyvvizsgáló lehet.

### 5.

A tervezet 29. § [A kapcsolattartás általános szabályai] alapvető módosítását tartjuk indokoltnak, és javasoljuk az adószámmal nem rendelkező magánszemélyek kivételével az elektronikus úton történő kapcsolattartást kötelező előírását.

### 6.

Véleményünk szerint törölni indokolt a tervezet 38.§ (2) bekezdését –mely szerint az adózó, jogszabály eltérő rendelkezése hiányában, nem kérheti az adóhatóságtól, hogy a 38. § (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően más szervet adatszolgáltatás iránt keressen meg– mert gyakorlati tapasztalatunk szerint ez az adózót hátrányos helyzetbe hozza/hozhatja, ha az adóhatóság nem kért adatszolgáltatást más (külföldi) adóhatóságtól és úgy hozta meg a határozatot, és az adózót kizárja ennek beszerzése megkísérlésétől.

### 7.

Javasoljuk, hogy konkrét ügyekre (pl. átvezetési kérelmek) rövidebb határidők legyenek előírva a tervezet 43. §-a [Az ügyintézési határidő] szabályánál.

### 8.

A tervezet 45. § (3) bekezdésében – az órában megadott határidő esetében( pl. „72 órán belül pótoljuk az alábbi iratokat) – csak a kezdő időpont van definiálva, a végső nincs, és az sincs, mi van, ha munkaszüneti napra esik a határidő, és hogy mikortól kell számítani azt, ha postán kapjuk.

A szabályozás jelentőd pontosítását tartjuk indokoltnak.

### 9.

A tervezet 59. §-ának a szakértőkre vonatkozó szövegét javasoljuk –a „fegyverek” egyenlősége elve miatta– az alábbi eljárási garanciákkal kiegészíteni:

- az adózó kérdéseket intézhet a kirendelt szakértőhöz,
- a szakértőt tárgyaláson kell meghallgatni

## 10.

Véleményünk szerint a tervezet 64. § (4) bekezdése szövegét az azonoson információhoz jutás esélye miatt módosítani kell, miszerint: a hatósági tanú titoktartási kötelezettsége nem áll fenn az adózó irányában.

## 11.

A tervezet 72. §-a alapján az adóhatóság az adózó vagy képviselője részére kézbesíthet iratot. Képviselő eljárása esetén véleményünk szerint indokolt kizárni az adózó részére történő kézbesítést, tehát kizárólag a képviselő részére történhet a kézbesítés az alábbiak miatt:

- adózó megbízta adóügyének intézésével a képviselőt, ezért képviselő megkerülése nem indokolt,
- különös problémát okozhat, ha az iratot a képviselő és adózó részére egyaránt kézbesítették, de nem ugyanazon napon (pl. a postán más és más napon vették át), ezért ilyen esetben bizonytalanná válik az eljárási határidő számítása.

## 12.

Véleményünk szerint az utóellenőrzés elnevezésű jogintézmény, amely során az elsőfokú adóhatóság a korábbi ellenőrzés megállapításának végrehajtását vizsgálja (tervezet 87. § a) pontja) nem tartozhat az ismételt ellenőrzések csoportjába, mert az ismételt ellenőrzés célja: az adóellenőrzéssel lezárt bevallási időszak tekintetében az adó, költségvetési támogatás ismételt vizsgálata.

Javasoljuk törölni a 87. § a) pontját.

## 13.

A felüellenőrzés esetei közül a 88. § b) pontja véleményünk szerint szükségtelen, hiszen a c) pont kellő mozgásteret biztosít az adóhatóság számára.

## 14.

A 89. §-hoz fűzött indokolás szerint: A tervezet objektív határidőt határoz meg, amely szerint az ellenőrzés nem tarthat 365 napnál tovább. Célszerű jogvesztő határidőt előírni, pl. az adóhatóság az ellenőrzés megkezdésétől számított 500. napot követően nem hozhat határozatot, még akkor sem, ha a felettes szerv a 122. § (5) bek. alapján új eljárást rendel el.

Javaslatunk indoka, hogy eddig is volt végső határidő az ellenőrzés befejezésére, de ennek túllépését nem szankcionálja a jelenleg hatályos Art (sem).

## 15.

Véleményünk szerint lehetővé kell tenni, hogy az adózónak egyes esetekben lehetősége lemondani az észrevételi jogáról annak érdekében, hogy a határozat minél előbb jogerőssé válhasson. (Pl. végelszámolásos cégeknél gyorsítaná az ügyintézés, ha az adózó (meghatalmazottja) lemondhatna a jogról.),

Ezért javasoljuk tervezet 92. §-ának [Az adózó jogai az ellenőrzési eljárásban] ilyen irányú módosítását.

## 16.

A tervezet 95. §-ához fűzött indokolás a „garanciális” szabálynak nevezi, ha egy adott jogviszony alanyainak ellenőrzése során az egyik alanynál már minősített jogviszonyt az adóhatóság a másik alanynál nem minősítheti másként, a már korábban tett megállapításokat hivatalból köteles figyelembe venni.

Véleményünk szerint a jogviszony eltérő minősítésének tilalma alkotmányos aggályokat vett fel, ugyanis az ellenőrzés során egy olyan határozati megállapítást (alaphatározat) alkalmaznak az adózóval szemben, amely ellen annak meghozatalakor az adózó nem élhetett jogorvoslással, hiszen a másik adózó (üzleti partner) adóügyébe nem vonták be, részére az alaphatározatot nem kézbesítették, pedig annak rendelkezése (a szerződés minősítése) rá is vonatkozik.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése. kimondja: *„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”*

Nyilvánvaló, hogy az adózó jogát vagy jogos érdekét sérti az alaphatározat, amely ellen nem élhetett jogorvoslással, ezért javasoljuk a tervezet 95. §-ának törlését.

## 17.

A jogbiztonság okát a tervezet 104. §-nak módosítását tartjuk indokoltnak, miszerint becslést csak kivételesen és indoklással ellátott határozattal (esetleg végzéssel) lehet alkalmazni.

## III.

**Részletes észrevételek** [és szövegszerű javaslatok (a teljesség igénye nélkül)] **az (új) Art törvény tervezetéhez**

### 1.

A fogalmak közül a 7. §-ban a

- 6. pontban az adóteljesítmény fogalma szerepel, de az ÁFA számítási módja nem érthető, hogy abban a bevallási időszakok szerinti összegek képzéséről és azok évek száma szerinti átlagolásáról vagy más módról van szó. Pontosítás szükséges.
- 20. pontban a hibás bevallás fogalma szerepel, aminek fogalmi ismérve a kijavítási kötelezettség.  
Véleményünk szerint e fogalmon belül külön kellene venni a helyesbítés és az önellenőrzés jogintézményét, mert a kettőnek mások a jogkövetkezményei.
- 25. pont említi a folyamatos teljesítésű szerződés fogalmát.  
Nem tűnik ki a szabályozásból, hogy ez a fogalom kapcsolódik-e az ÁFA tv. 58. §-ban említett szabályokhoz vagy sem. Pontosítás szükséges.

## 2.

Véleményünk szerint a kapcsolt vállalkozás által ki nem fizetett számla miatt felhalmozott adótartozás ne mentesítsen a jogkövetkezmények alól.

Ezért javasoljuk a tervezet 27. §-nak [A kimentési kérelem az adóregisztrációs eljárásban] alábbi módosítását:

(2) *Az állami adó- és vámhatóság az adószám megállapításának megtagadása tárgyában hozott határozatot visszavonja, és az adószámot megállapítja, ha*

a) *az adószám megállapítását a **Hiba! A hivatkozási forrás nem található.** (2) bekezdés a) pont aa), ab) alpontja, vagy b) pontja alapján tagadta meg és az a vezető tisztségviselő, cégvezető, tag vagy részvényes, akire tekintettel az állami adó- és vámhatóság az adózó adószámának megállapítását megtagadta, az (1) bekezdés szerinti kérelmére indult eljárásban bizonyítja, hogy*

aa) *az adószám megállapításának megtagadására okot adó tartozást az azt felhalmozó adózó azért nem tudta kiegyenlíteni, mert az általa teljesített termékértékesítés vagy szolgáltatásnyújtás ellenértékét egy vagy több – **kapcsolt vállalkozásnak nem minősülő** - vevő, illetve megrendelő részben vagy egészben nem egyenlítette ki,*

## 3.

Nincs fogalmi meghatározása a tervezet 27. § (5) bekezdésében (vagy máshol), hogy mely adózót kell akadályhordozó adózónak tekinteni, amit szükségesnek tartunk meghatározni.

## 4.

A tervezet 33. §-a tárgyalja az adófizetési biztosíték szabályait, de véleményünk szerint annak (2) bekezdésben említett feltétel túlzottan szigorú.

Javasoljuk, hogy a korábban más adózóban fennálló jogviszony minimális mértéke kerüljön szabályozásra.

## 5.

Véleményünk szerint felesleges előírás, hogy a közösségi adószám a közösségi kereskedelemben érintett adózó részére kerül megállapításra (tervezet 36. §-a) hiszen az már alapításkor, azaz a tevékenység megkezdése előtt is igényelhető.

Javasoljuk az alábbi módosítást:

*Az állami adó- és vámhatóság **[külön törvényben meghatározottak szerint a közösségi kereskedelemben érintett]** adózónak a bejelentés vagy kérelem alapján – a bejelentés vagy kérelem előterjesztésének, de legkorábban az adószám megállapításának napjával – közösségi adószámot állapít meg.*

## 6.

A tervezet szerint csak a kapcsolt vállalkozások közötti készpénzfizetést kell bejelenteni (47. §).

Véleményünk szerint nem indokolja semmi sem azt, hogy eltérő szabályok legyenek a kapcsolt és a független vállalkozásokra a készpénzfizetésre, ezért javasoljuk annak

bejelentését (és elmulasztása szankcióját) minden vállalkozók közötti esetben előírni, erősítve ezzel is a feketegazdaság elleni fellépést.

## 7.

Az Art tervezet (55. § [Bevallás a természetes személynek teljesített kifizetésekről]) túlságosan részletes adatszolgáltatást határoz meg, főleg a személyt azonosító adatok tekintetében.

Véleményünk szerint felesleges adatok:

- nyilvántartásra kötelezett székhelye, mert a név és adószám egyértelműen azonosítja (1. pont),
- a jogelőd adószáma, hiszen az az adóhatóság rendelkezésére áll (2. pont),
- a magánszemély természetes azonosító adatai (pl. születési név, anyja neve, előző név, neme, állampolgársága), hiszen a név, az adóazonosító jel és TAJ szám egyértelműen azonosítja a személyt (3. pont),
- arányos szolgálati idő napjainak száma helyett elegendő legyen csak az arányos szolgálati idő számításának szükségességét jelezni, jelenleg is ez a szabály (5. pont),
- eltartott természetes személyazonosító adatai, lakcíme, hiszen a családi kedvezmény érvényesítésének feltétele az adóazonosító jel, így felesleges ennek hiányában szükséges adatokról rendelkezni (6. pont),
- külön jogszabály szerinti szociális hozzájárulási adókedvezmények (pl. START-kártya, Rehabilitációs kártya) együttesen kezelhetők a többi kedvezménnyel, így a 24. pont felesleges (24. és 35. pont),

## 8.

A tervezett Art. 55. § (6) bekezdés szövege véleményünk szerint úgy (is) értelmezhető, hogy ha van egy egyszerűsített foglalkoztatott, akkor minden személyre csökkentett adattartalmú bevallás adható.

Mivel feltehetőleg a szándék a kevesebb adat megadása csak az egyszerűsített foglalkoztatott esetére volt azért az alábbi pontosítást javasoljuk az egyértelmű szabályozásra:

*(6) Az a munkáltató, amely (aki) a tárgyévben az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény rendelkezései szerint foglalkoztat munkavállalót, az **egyszerűsített foglalkoztatottra vonatkozóan az** (1)-(2) bekezdése szerinti adatokból **kizárólag a következő adatok megadására köteles: a munkáltató adóazonosító száma, a magánszemély neve, adóazonosító jele, a magánszemély nyugdíjas státusza, illetve hogy a magánszemély korhatár előtti ellátásban, szolgálati járandóságban, balettművészeti életjáradékban vagy átmeneti bányászjáradékban részesül-e, valamint a 27. pont szerinti adatok.***

## 9.

Az Önellenzés szabályai között (tervezet 60. §-a) javasoljuk, hogy az adóalap (adókövetkezmény nélküli) módosítása minősüljön helyesbítésnek és az ne képezzen önellenzési kötelezettséget.



Véleményünk szerint ez jelentősen csökkentené az adózók adminisztrációs terheit, mivel ilyen esetek általában akkor fordulnak elő, amikor a számla (pl. EU-s ügyletek esetén) késve kerül az adózó birtokába, ami alapvetően az adózó által nem befolyásolható körülmény.

#### **10.**

A tervezett Art. 61. §-a lehetővé teszi az önellenőrzés egy alkalommal történő előzetes bejelentését.

Véleményünk szerint indokolatlan az egy alkalomra történő korlátozás, mivel a célnak annak kell lennie, hogy az adózó hiba esetén érdekelt legyen azt feltárni, és az adókülönböt bevallani.

#### **11.**

Véleményünk szerint az adószámlával (Art. 77. §) szemben formai követelményeket is elő kellene írni. [Pl. a helyi adó folyószámlák általában nem tartalmazzak konkrét adatokat (pl. előleg előírása, adó befizetése összeggel és dátummal), csak összesített adatokat (pl. tárgyévi előírás)].

#### **12.**

A tervezet 80. §-a az adóterhelés nettó számításának szabályait tartalmazza.

Véleményünk szerint – annak későbbi kötött felhasználása miatt – indokolt lenne az, hogy a letéti összeg is figyelembe vételre kerüljön a számításnál.

#### **13.**

Véleményünk szerint az átvezetési kérelmek (Art. 81. § [A túlfizetés elszámolása]) esetében a törvénynek rendelkezni kellene arról is, hogy az átvezetés elszámolása a kérelem adóhatósághoz történő beérkezésének napjával történik meg.

#### **14.**

A tervezett Art. 124. §-a kötelezővé tenné a honlap bejelentését is.

Véleményünk szerint ez nem ez adóztatási kérdéskörbe tartozó információ, és ennek kötelező adatként előírása indokolatlan, mivel adóztatási előnnyel az állam részére nem szolgál, ezért ennek törlését javasoljuk.

#### **15.**

A tervezet 140. §-a a támogatói eljárást szabályait tartalmazza.

Problémásnak látjuk a tervezett szabályozásban, hogy az adóhatóság hogyan szerez azokról a hibákról tudomást, amik miatt felajánlja a kezdő adózónak ezt a lehetőséget. Ugyanis a tervezett szabályozásban említett körülmények csak egy ellenőrzés keretében tárhatók fel így és véleményünk szerint gyakorlatilag az ellenőrzésre történő kiválasztásnak felel meg; (eddig gyakorlati tapasztalatunk, hogy ilyen esetekben az adóhatóság – támogatás helyett – KOCKERD kitöltését írja elő, mulasztási bírság kilátásba helyezésével annak elmulasztása esetére).

## 16.

A tervezet 146. § (2) bekezdése [Utólagos adómegállapítás] szerint:

*„Nincs helye utólagos adómegállapításnak, ha az adót vagy a költségvetési támogatást önellenőrzéssel nem kell helyesbíteni..”*

A tervezetben a bevallás önellenőrzésének két alapesete van: adóalapot érintő, vagy adót (támogatást) is érintő önellenőrzés. Ha csak az adóalapot kell önellenőrizni (ami adót nem érint), akkor nem állhat fenn adóhiány, azaz eleve hiányzik az utólagos adómegállapítás feltétele (vagyis ez tautológia); javasoljuk ezt újragondolva szabályozni.

## 17.

A tervezet 156. § (4) bekezdésében a nyilvánosan működő részvénytársaság adózó esetében az áfa kiutalási határidő csak 20 nap.

Véleményem szerint nem indokolt a különbségtétel az általános szabályhoz (30 nap) képest, ezért javasoljuk

- ezt a bekezdést törölni,
- vagy
- ezt a bekezdést törölni, és
- minden adózónál 20 napban meghatározni.

## 18.

A tervezet 209. § (5) bekezdése szerint, a késedelmi pótlék – az adóhatósági megállapítás kivételével – a késedelem napján végrehajtható.

Ez olvasatunkban azt jelenti, hogy fizetési késedelem esetén a késedelmi pótlék azonnal előírható lesz, ugyanis az csak akkor végrehajtható.

Véleményünk szerint ez a szabályozás jelenlegi szövegesése miatt beláthatatlan következményekkel járna, így ezt pontosítani szükséges.

## 19.

Véleményünk szerint a tervezet 211. § (3) bekezdésében – adóhiány esetében is - a nettó pótlékszámítás elvét kellene előírni, mivel a pótlékszámítás nem függhet attól, hogy az milyen eljárásban kerül megállapításra.

## 20.

A tervezet 212. § (1) bekezdése tartalmazza a késedelmi pótlék mértékét, amely véleményünk szerint aránytalanul szigorú, ezért erre az önellenőrzési pótlék mértékét javasoljuk.

## 21.

A mulasztási bírság között szerepel (újként) az ÁFA összesítő jelentés nem előírászerű teljesítés tényállása (232. §) .

Véleményünk szerint ennek mértéke aránytalanul túlzó –különösen a 2018. 07.01-től bekövetkező adatszolgáltatási értékhatár tervezett csökkenése okán– ezért javasoljuk ennek újragondolásával a mérték csökkentését.

## 22.

A tervezet 230. §-a beszámoló letétbe helyezési és közzétételi szabály megsértése esetére hiányoznak azoknak az időpontoknak a meghatározásai, hogy az adóhatóság mennyi idő elteltével tesz/tehet lépéseket.

Javasoljuk az alábbi módosítást:

*(1) Az állami adó- és vámhatóság a számviteli törvény szerinti beszámoló letétbe helyezési és közzétételi kötelezettség elmulasztása esetén **a határidő eredménytelen elteltét követő 15 napon belül** 30 napos határidő tűzésével felhívja az adózót a kötelezettség teljesítésére.*

*(2) Ha az adózó a felhívás szerinti határidőben a kötelezettség teljesítését nem pótolja, az állami adó- és vámhatóság **a határidő leteltét követő napon** 30 napos határidő tűzésével 200 ezer forint mulasztási bírság kiszabása mellett ismételten felhívja az adózót a kötelezettség teljesítésére.*

## 23.

A tervezet Art. 234. §-ának ([A feltöltési szabályok megsértése]; (1. sz. melléklet I. B) 2.3.; 2. sz. melléklet I. 3.1, II. 2.3.) a feltöltési szabályokra vonatkozó előírási aránytalanul nagy terhet rónak az adózókra, illetve vállalkozó könyvelőkre.

Javasoljuk, hogy kerüljenek megszüntetésre az egyes adónemekben a feltöltési kötelezettségek,

és

- társasági adónál a feltöltési kötelezettség helyett a IV. negyedévi adóelőleg befizetési határideje az év utolsó hónapjának 20. napja legyen.
- iparüzési adónál t tárgyévi adóelőleg összege az előző évi adó összegéve legyen azonos (így nem lenne feltöltési kötelezettség).

## 24.

A tervezet 257. § b) bekezdésében említett tevékenység („külön jogszabályban meghatározott körben ügyfélszolgálatain országos illetékességgel intézi az adóügyeket,”) nem szolgáltatás, hanem az adóhatóság alapvető feladata, kötelezettsége, így azt véleményünk szerint törölni indokolt.

## 25.

Az egyéni vállalkozók bevallási adatainak közzétételét (262. §), mint hiánypótló nyilvános adatbázist támogatjuk.

## 26.

Véleményünk szerint a 263-264.§-ban tervezett szabályozás [Nagy összegű adóhiánnyal rendelkező adózók közzététele] a gazdasági szereplők üzleti kockázatait csökkentené, ha a

nem természetes személy adózók esetén 100 millió Ft-ról 10 millió Ft-ra csökkenne az adóhiány értékhatára.

**27.**

Az adók, járulékok bevallási, befizetési gyakoriságát (jelenleg) az adóról szóló jogszabály vagy az Art. szabályozza.

Véleményünk szerint nem indokolt (tervezett Art. 1. sz. melléklet I. A) 2-3.) egyéb adókötelezettségekre a havi vagy negyedéves gyakoriság előírása (pl. jelenleg nincs olyan adónem, amely e szabály miatt lenne havi gyakoriságú). A jelenleg is érvényes szabály miatt tömegesen küldenek az adózók nullás bevallásokat, illetve nyilatkozatokat, aminek a megváltoztatása (szigorítása) az adminisztrációt (bürokráciát) növelő lenne.

**28.**

Az áfa-bevallások gyakoriságánál (tervezett Art. 1. sz. melléklet I. B 3.1.) az értékhatárok jelentős emelése lenne szükséges, mivel a régi (szabályozáskori) értékviszonyok jelentősen megváltoztak.

Az előbbiek miatt, valamint a számlák tervezett, a NAV-hoz online bekötése miatt, továbbá adminisztráció csökkentés okán javasoljuk a havi bevallási gyakoriság esetén az 1 millió Ft-ról 2,5 millió Ft-ra, a negyedéves bevallási gyakoriság esetén 250 ezer Ft-ról 1 millió Ft-ra emelni az értékhatárt.

**29.**

Javasoljuk –adminisztráció-csökkentés miatt– az alanyi adómentes, az EVA-alany, a közösségi adószámmal rendelkező áfa-alanynak nem minősülő jogi személyek esetén az adófizetési kötelezettség keletkezését követő hó 20. napja (Art. 1. sz. melléklet I. B). 3.3-3.5.) helyett a negyedévet követő hó 20. napjára előírni (negyedéves bevallás).

**30.**

A helyi adók bevallása Ft-ra történik, de a befizetés 100 Ft-ra kerekítve (Art. 2. sz. melléklet II. 2.6).

Javasoljuk, hogy a bevallás is 100 Ft-ra kerekítve történjen:

*Az adózó az adóelőleget és az éves tényleges kötelezettség különbözetét 100 forintra kerekítve **vallja be**, fizeti meg, illetve igényelheti **vissza**.*

Budapest, 2017. 08. 17.

Üdvözlettel:



Zará László

elnök

Adótanácsadók Egyesülete